



# *La prise en compte des inégalités sociales d'environnement dans nos aménagements urbains*

Guillaume Faburel  
Pr, Université Lyon II  
UMR *Triangle* (CNRS, Lyon 2, IEP Lyon, Ecole Normale Supérieure)  
*Labex Intelligences des Mondes Urbains*

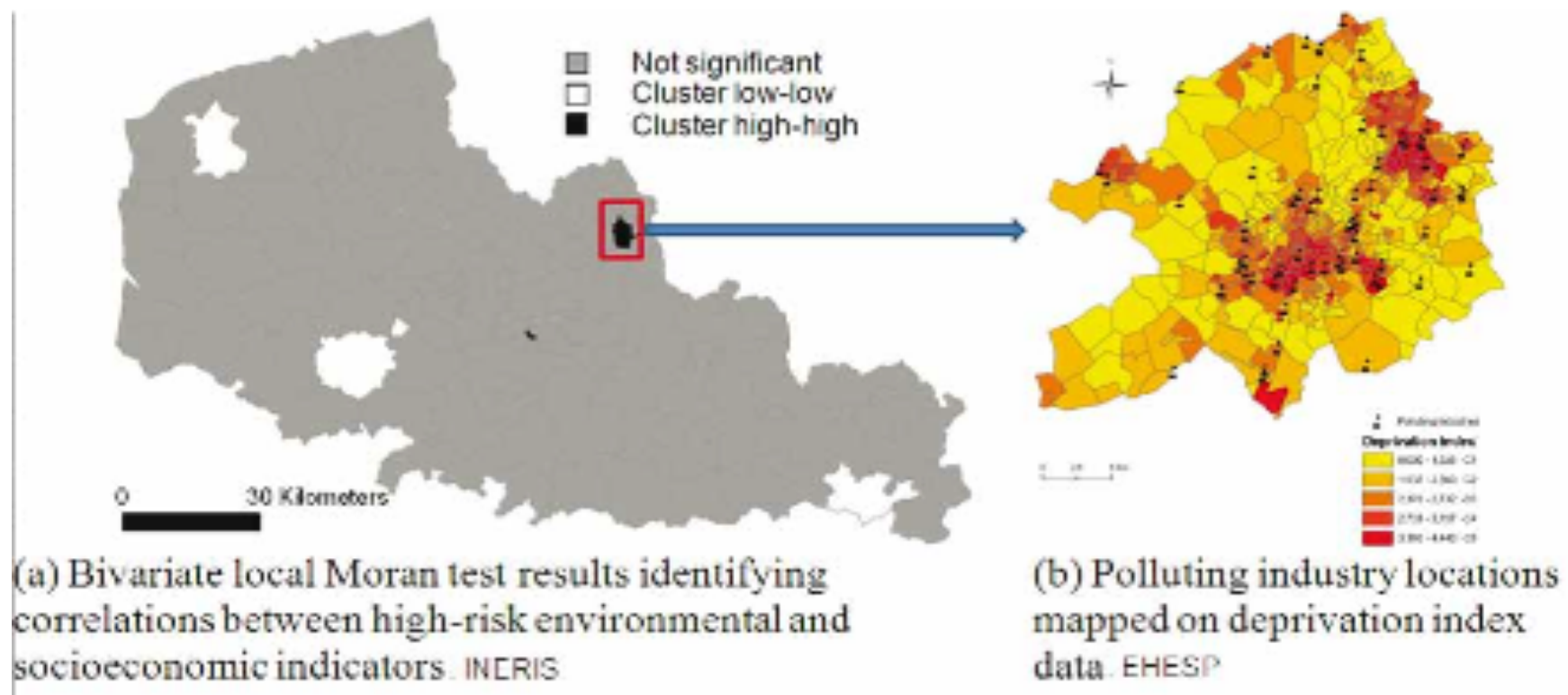
Indicateur de *Townsend* : Material Deprivation Index  
(défaveur : part de chômeurs dans la population active, part de résidences principales dont le ménage occupant n'est pas propriétaire...)

Townsend P. (1987), "Deprivation", *Journal of Social Policy*, 16, 125-146.

Indicateur SES - *Socioeconomic Status* (une vingtaine de variables)

Indicateur dont la combinaison de variables est propre à chaque territoire

Caractérisation multidimensionnelle des spécificités la défaveur



Recherche réalisée avec S. Gueymard de l'IAU - IdF, pour le MEDDE (2008)

1/ Les **populations franciliennes modestes** vivent-elles effectivement proportionnellement plus dans des environnements dégradés ?

2/ Certains **objets environnementaux** participeraient-ils plus que d'autres à une différenciation sociale dans l'espace ? Au regard de quels **critères** peut-on apprécier l'influence dynamique de tels objets (présence/absence, positifs/négatifs, proximité/éloignement...) ?

3/ Comment le **vécu**, la **satisfaction** ou encore le **bien-être**, permettent-ils d'affiner ces constats ? Pour quels enjeux territoriaux ?...

Tab.1. Variables environnementales retenues pour dresser une géographie descriptive des disparités environnementales en région Ile-de-France

	Variables environnementales
Ressources	Surface des <b>composantes vertes*</b> pouvant avoir une valeur paysagère (en % surface communale)
	Population résidant à proximité <b>des espaces verts ouverts au public</b> (périmètre de 250 mètres à 1,2 kilomètres, selon la grandeur de l'espace, en % population communale)
	Surface des <b>espaces classés**</b> (en % surface communale)
	Population résidant à proximité des <b>cours et plans d'eau</b> (périmètre de 100 à 500 mètres, selon leur importance, en % population communale)
Handicaps	<b>Taux de dioxyde d'azote (NO2) annuel moyen</b> (2005)
	Population potentiellement concernée par la <b>pollution de proximité***</b> (en % population communale)
	Population résidant dans la <b>zone inondable</b> (en % population communale)
	Population résidant à proximité d'une <b>installation classée Seveso II</b> (rayon de 500 mètres, en % population communale)
	Population exposée au <b>bruit des avions lié au trafic des grands aéroports****</b> (en % population communale)
	Population exposée au <b>bruit des avions lié au trafic des petits aéroports*****</b> (en % population communale)
	Population localisée en zone <b>point noir de bruit ferroviaire</b> (en % population communale)
	Nombre de <b>tronçons routiers</b> dont le niveau d'émission sonore est supérieur au seuil <b>point noir de bruit diurne</b> (en % du linéaire étudié)


Source : Faburel et Gueymard, 2008

Tab.2. Variables retenues pour dresser une typologie socio-urbaine des communes de la région Ile-de-France

Variables	Sources
Proportion de cadres et professions intermédiaires supérieures	RGP, 1999
Revenu communal brut par habitant	DGI, 2003
Taux de chômage	RGP, 1999
Part de locataires HLM	RGP, 1999
Proportion de logements sociaux (2005)	DGI/DGCL, 2006

Source : Faburel et Gueymard, 2008

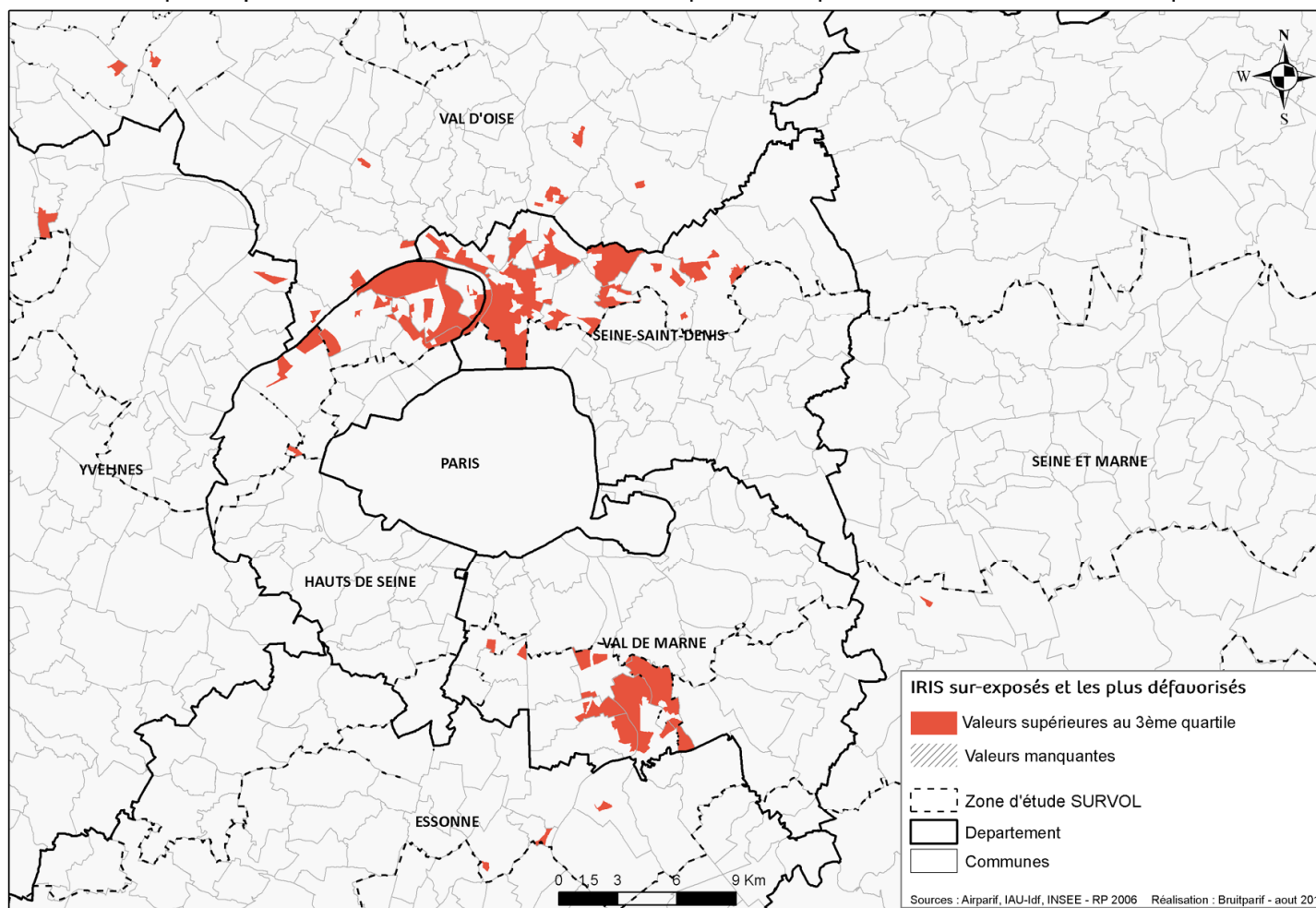
<b>Groupes socio-urbains</b>		
<b>Aisé</b>	<b>Moyen</b>	<b>Modeste</b>
3. Espaces classés (+)	2. Composantes vertes (+)	1. Seveso (+)
Espaces verts (+)	3. Bruit des avions (petits aérod.) (+)	2. Bruit ferroviaire (+)
Pollution de fond (+)	Cours et plan d'eau (-)	3. Pollution de proximité (+)
Cours et plan d'eau (-)	Espaces verts (-)	4. Bruit routier (+)
Composantes vertes (-)	Espaces classés (-)	5. Bruit des avions (grands aéroports) (+)
Bruit routier (-)	Pollution de fond (-)	Zones inondables (+)
Pollution de proximité (-)	Bruit des avions (grands aéroports) (-)	Pollution de fond (+)
Zones inondables (-)	Seveso (-)	Espaces verts (+)
5. Bruit des avions (petits aérod.) (-)	Zones inondables (-)	Cours et plan d'eau (+)
4. Bruit des avions (grands aéroports) (-)	Bruit ferroviaire (-)	6. Bruit des avions (petits aérod.) (-)
2. Bruit ferroviaire (-)	Bruit routier (-)	7. Espaces classés (-)
1. Seveso (-)	1. Pollution de proximité (-)	8. Composantes vertes (-)



**Quatre objets environnementaux** structurent d'un poids équivalent fortement l'opposition attendue entre l'offre environnementale des communes les plus aisées et celle des espaces les plus pauvres :

- Les espaces classés (sites et monuments historiques classés, secteurs sauvegardés, zones de protection du patrimoine architectural urbain et paysager - ZPPAUP),
- Le risque dit Seveso, qui informe sur le fait que l'industrie notamment n'est pas que vestige, et qu'elle continue à avoir de fortes traces environnementales dans l'espace francilien,
- Le bruit lié aux trafics des aéroports et, dans une moindre mesure, celui d'origine ferroviaire.

**Défavorisation et sur-exposition aux nuisances sonores par IRIS, en 2006**  
 25 % des IRIS les plus "défavorisés" au sens de l'indice Townsend et les plus multi-exposés au sens de l'indice de multi-exposition "Miedema"



**Source : Etude SURVOL (2012)**  
 Paysage et grands équipements : expériences participatives



Il existe bien des inégalités environnementales au sens le plus usité du terme, à l'échelle de l'Ile-de-France (i.e. les ménages les plus pauvres habitent proportionnellement dans des environnements les plus exposés)

Les facteurs de handicap introduiraient plus de différenciation que les ressources environnementales (concordant avec Laurian, 2008, sur la France entière)

**Néanmoins**, existence de certaines hétérogénéités :

18 % des communes disposant d'un environnement dégradé, sont des communes socialement aisées

23 % des communes caractérisées par un environnement de bonne facture sont des communes présentant un profil socio-urbain dit modeste => surtout en termes d'espaces verts, cours et plan d'eau

=> **Nécessité d'éclairer autrement ces différentes situations** en territorialisant plus l'analyse : enquête par questionnaires auprès de 600 personnes domiciliées en 1<sup>ère</sup> couronne

**Choix des communes : 6 sélectionnées en petite couronne**

**Bonne qualité environnementale**

Sceaux (92) et Vincennes (94)

**Qualité environnementale intermédiaire**

Choisy-le-Roi (94) et Epinay-sur-Seine (93)

**Mauvaise qualité environnementale**

Noisy-le-Sec (93) et Asnières-sur-Seine (92)

**Enquête par questionnaires :**

600 questionnaires administrés chez l'habitant

75 questions dont 20 ouvertes (durée moyenne : 45 minutes)

Plusieurs grandes rubriques thématiques (vécus et satisfactions environnementaux, parcours et ancrages résidentiels, attentes d'actions publiques...)





## **Méthode :**

1. Analyse factorielle des correspondances (19 variables)
2. Recours aux méthodes de classification (couplage Centre Mobile et ascendante hiérarchique)

## **Trois groupes d'individus au profil différencié**

Très satisfaits, Plus ou moins satisfaits, Insatisfaits

### **Des différences visibles sur :**

- (1) Le parcours et l'ancrage résidentiels
- (2) Les choix et projets résidentiels
- (3) Les pratiques spatiales et de loisirs
- (4) Le rapport à l'action publique
- (5) Les représentations de l'environnement
- (6) Les caractéristiques socio-économiques

**1. Correspondance partielle** entre la qualité de l'environnement objectivée et la satisfaction environnementale => **prédictibilité** des ressentis pour les qualités, **moins pour environnement dégradés** => atténuation par les ressentis

**2. Compléments par les ressentis et attentes** : mise en évidence de facteurs plus dynamiques

Variable	Ecarts	Khi2	PEM	Test Khi2
Attentes amélioration qualité de l'environnement	19	14	42	...
Sentiment "chez vous"	80	63	40	...
Regrets à quitter le logement	78	36	35	...
Confiance élus commune	106	73	35	...
Regrets à quitter le quartier	87	82	32	...
Critères de choix résidentiel : la qualité de l'environnement	80	32	32	...
Commune de résidence	101	72	30	...
Résider dans un quartier classé ZUS	20	18	30	...
Référentiel cadre de vie idéal : ici	42	18	30	...
Caractéristiques environnementales communales (environnement dit bon, moyen, mauvais)	96	46	29	...
Attachement à la commune	75	44	29	...
Etre membre d'une association	45	12	27	...
Confiance pouvoirs publics locaux	61	41	27	...
Fréquence fréquentation espaces verts	62	38	26	...
Critères choix résidentiel : l'image et l'ambiance du quartier	39	10	25	...

### *3. Inégalités environnementales en Ile de France*

**Infirmation** : gains explicatifs par d'autres indicateurs que ceux classiquement utilisés statistiquement

✓ actifs/inactifs plutôt que strictement riches/pauvres : actifs ouvriers / inactifs retraités (et PCS de ces derniers n'influent que peu)

✓ Attaches résidentielles (ex : ancienneté d'habitation ou encore décohabitation au sein de la commune)

✓ types de logement, et notamment disposer ou accès à un jardin (=> certaines représentations de la nature et de l'environnement)

⇒ **Ancrage territorial** comme famille explicative d'inégalités d'inégalités environnementale par le vécu

✓ rapports à l'action publique et notamment action locale (confiance/défiante ; implication/engagement...)

⇒ **Vulnérabilité socio-politique des pauvres** (Kruize, 2008)

Comment alors penser un **système d'observation** qui puisse se saisir de la QUALITE de l'environnement (et des INEGALITES DE SITUATION), pour assurer une correspondance entre l'analyse locale des engagements et décisions individuelles (choix résidentiels, pratiques sociales, mobilisations environnementales...) et l'analyse des mécanismes ségrégatifs à l'échelle régionale ? => **dispositifs emboîtés** (avec enquêtes)

Comment assurer une **production de données** qui tiendrait aussi compte des histoires, ancrages et héritages locaux, de la satisfaction ou de l'insatisfaction environnementales des ménages, des ressentis et vécus et des VULNERABILITES enchâssées (politiques, économiques et sociales) auxquelles ils donnent lieu => **approches diachroniques**

**Echelles d'analyse** : emboîtées du fait des dynamiques (mais échelle du bassin d'emploi, du département, ou de l'intercommunalité certainement la plus pertinente à ce jour = espace des pratiques et représentations territoriales de l'environnement), et pour le recul, comparaison sur les 20 dernières années (cf. travaux britanniques)

« *L'expérience des sujets nous aide à comprendre comment une réalité apparemment insupportable peut parfois être une source positive de bien être et de qualité de vie* » (Leplège, 1999, p. 19).

**L'habiter et la proximité** comme cadres d'analyse : **l'individu, son habiter (donc pas seulement l'espace privatif du logement) et cadre de vie de proximité** (opérateur réflexif des enjeux environnementaux in Charles et Kalaora, 2003), constitue un thème dorénavant essentiel pour traiter des injustices environnementales chez les plus pauvres.

Pour exemple, **approche plus individuée de l'environnement** du courant anglo-saxon de l'*Environmental Justice* (à des échelles souvent locales).

Or, reconnaissances participatives (ex : *community organizing*) et institutionnelles (ex : autodétermination environnementale).

Diebolt W., Helias A., Bidou D. et Crepey G., *Les inégalités écologiques en milieu urbain*, Rapport de l'Inspection Générale de l'Environnement et du Conseil Général des Ponts et Chaussées, 2005, 68 p.

Faburel G., 2013, « Comprendre les inégalités et injustices environnementales. Défis pour l'analyse et pour l'égalité des territoires », Laurent E. (coord.), *Vers l'égalité des territoires. Dynamiques, mesures, politiques*, pour le ministère de l'Égalité des territoires et du logement, La documentation Française, pp. 204-221

Faburel G., 2012, "The environment as a factor of spatial injustice: a new challenge for sustainable development of European regions?", *Sustainable Development Handbook - Policy and Urban Development - Tourism, Life Science, Management and Environment*, Intech Online Ed., Elsevier, pp. 431-478.

Gueymard S., 2009, *Inégalités environnementales en région Île-de-France : répartition socio-spatiale des ressources, des handicaps et satisfaction environnementale des habitants*, Doctorat, Institut d'Urbanisme de Paris, Université Paris XII, 353 p.

Kohluber M., Mielck A., Weiland S., Bolte G., 2006, "Social inequality in perceived environmental exposures in relation to housing conditions in Germany", *Environmental Research*, Vol. 101/Issue 2: 246-255.

Pye S., I. Skinner, N. Meyer-Ohlendorf, A. Leipprand, K. Lucas et R. Salmons, 2008, *Addressing the social dimensions of environmental policy – A study on the linkages between environmental and social sustainability in Europe*, European Commission Directorate-General "Employment, Social Affairs and Equal Opportunities, 148 p.

Walker G., 2012, *Environmental Justice. Concepts, Evidence and Politics*, Routledge, 221 p.