

Lille : cadres de cohérence et réflexions pour une stratégie métropolitaine

Christian Vandermotten

Faculté des Sciences de l'Université Libre de Bruxelles

Institut de Gestion de l'Environnement et d'Aménagement du Territoire

Une aire métropolitaine complexe

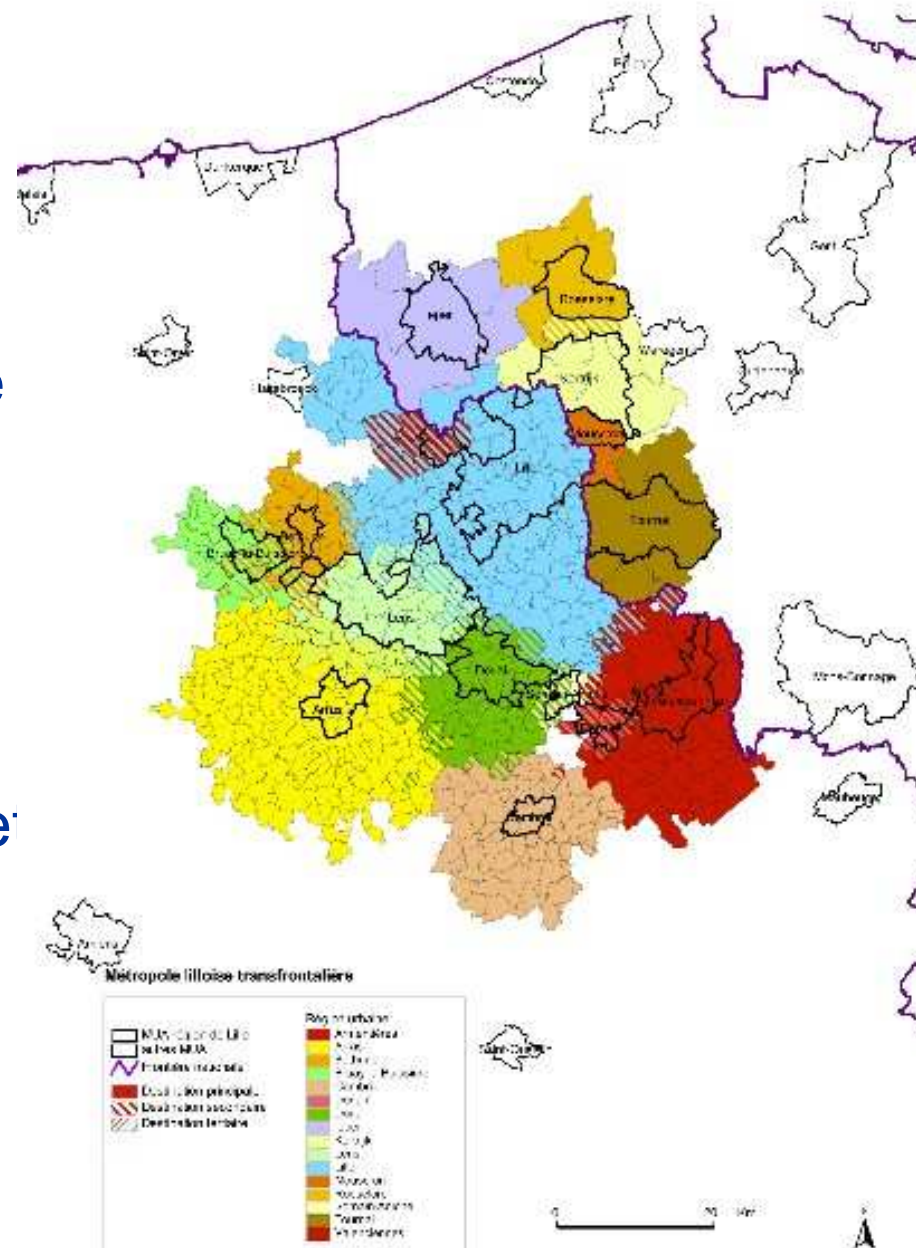
MUAs et FUAs

- Les échelles de la réalité métropolitaine :
le centre d'emploi
l'aire urbaine morphologique (MUA)
l'aire urbaine fonctionnelle (FUA)
- La complexité des ensembles polycentriques
fréquents en Europe médiane

Aire métropolitaine transfrontalière de Lille

Population (en milliers, 2001)

- (Pour mémoire : Ville de Lille : 185)
- Communauté urbaine : 1090
- MUA de Lille : 925
- FUA de Lille : 1 274
- Ensemble des FUA de Lille et du Bassin minier, y compris versant belge : 3 103

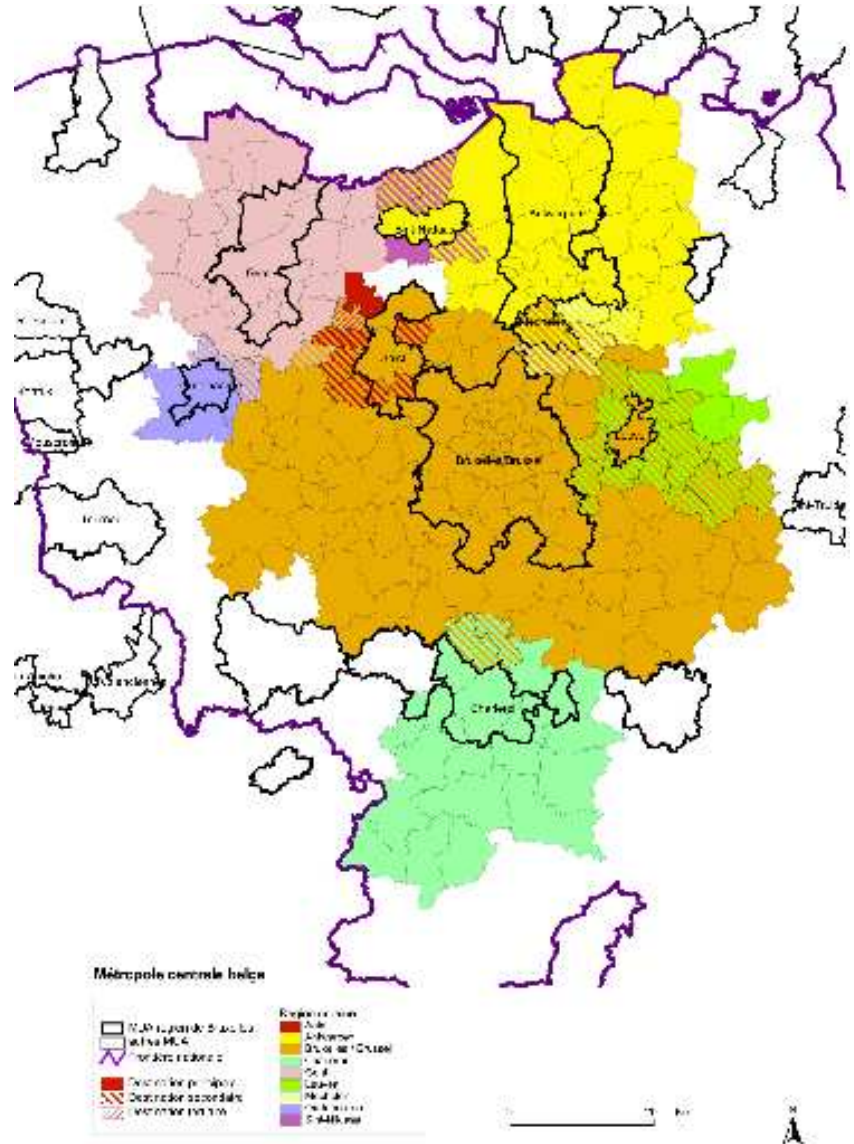


L'aire métropolitaine centrale belge

Population (milliers, 2001)

(Pour mémoire : Ville de Bruxelles : 137)

- Région de Bruxelles-Capitale : 978
- MUA de Bruxelles : 1 498
- FUA de Bruxelles (y compris les MUA secondaires de Leuven et d'Aalst) : 2 933
- Ensemble des FUA de l'aire métropolitaine centrale : 5 000



Lille, vs. Bruxelles, Lyon, Marseille

	Métropole lilloise transfrontalière	dont Lille	Mégalopole centrale belge	dont Bruxelles	Lyon	Marseille
Superficie FUA	5214 km2	1379 km2	8606 km2	4868 km2	4830 km2	3993 km2
Population FUA	3,103,000	1,219,000	5,001,000	2,902,000	1,838,000	1,682,000
Population MUA centrale		925,000		1,498,000	1,175,000	862,000
Taux de chômage	11,8 %	11,6 %	7,8 %	9,5 %	8,1 %	12,9 %
Sièges de grandes entreprises européennes	1712	600	6699	4057	1233	612
Sièges d'entreprises du TOP 2000	0	0	11	9	0	0
Sièges d'entreprises nationales	10	5	95	72	1	2
Insertion dans les réseaux internationaux de firmes de services avancés		0,143		0,557	0,242	
Connectivité aérienne		10 + Paris : 281		111	70	55
Score fonctionnel		3,3		8,1	5,0	3,5
		Bassin minier : 1,4		Anvers : 5,1		
		Bassin minier : 1,4		Anvers : 5,1		

Gagnants et perdants dans le contexte de la mondialisation

(aires fonctionnelles)	Indice d'internationalisation	PIB/hab. (moyenne nationale = 100)	
		1995	2005
Londres	9.7	136	146
<i>(Bassin de Londres)</i>		121	127
Paris (Ile-de-France)	9.6	152	154
Madrid	8.5	131	130
Rome	8.5	121	135
Berlin	8.2	102	86
Bruxelles	8.2	136	139
Amsterdam	8.1	134	142
Vienne	8.1	144	138
Munich	8.0	170	185
Athènes	7.7	108	136
Hambourg	7.7	134	134
Milan	7.7	154	154
Copenhague	7.5	119	121
Helsinki	7.3	132	138
Zurich	7.3	128	131
Stockholm	7.1	128	139
Francfort	7.0	186	185
Genève	5.9	115	117

	Indice fonctionnel	Indice d'internationali sation	PIB / hab. (moyenne nationale = 100)	
			1995	2005
Rhin-Ruhr	6,2-5,7	1,2-2,3	104	103
West Midlands	5,1	0,9	100	94
Manchester	5,0	1,2-2,3	95	94
Merseyside	4,3	0,4	72	71
Rhin-Neckar	3,9-3,5	0,2-0,1	118	116
Tyneside-Teeside	3,8	0,4	85	83
Lille-ex-Bassin minier	3,3	0,3	81	81
Hainaut et Liège	3,2-1,2	0,1-0,1	76	70
Sarre	2,8	0,1-0,1	98	99
Lorraine industrielle	2,2-1,8	-	89	86
Bassin d'Ostrava	2,1	0,0	87	82
Bassin de Katowice	1,6	0,1-0,1	119	108
Bohême de l'Ouest et du Nord	1,3	0,0	93	82

Corrélation entre les dynamiques économiques (référence : les dynamiques nationales) et les structures économiques

	Logistique, transports, finance et services aux entreprises	Mines et industrie	Industries technologiques (chimie, machines, fabrications électriques et électroniques, matériel de transport)
Europe occidentale	0,14 (n.s.)	- 0,22	- 0,23
Europe périphérique méridionale	0,31 (n.s.)	- 0,35	0,16 (n.s.)
Europe centre-orientale	0,78	- 0,60	- 0,44
Total	0,24	- 0,26	- 0,21

**Trois défis : cohérence interne
dans un cadre démocratique,
développement endogène,
compétitivité (internationale ?)**

Premier défi : Cohérence et cadre démocratique

- La question de l'échelle spatiale des solidarités territoriales

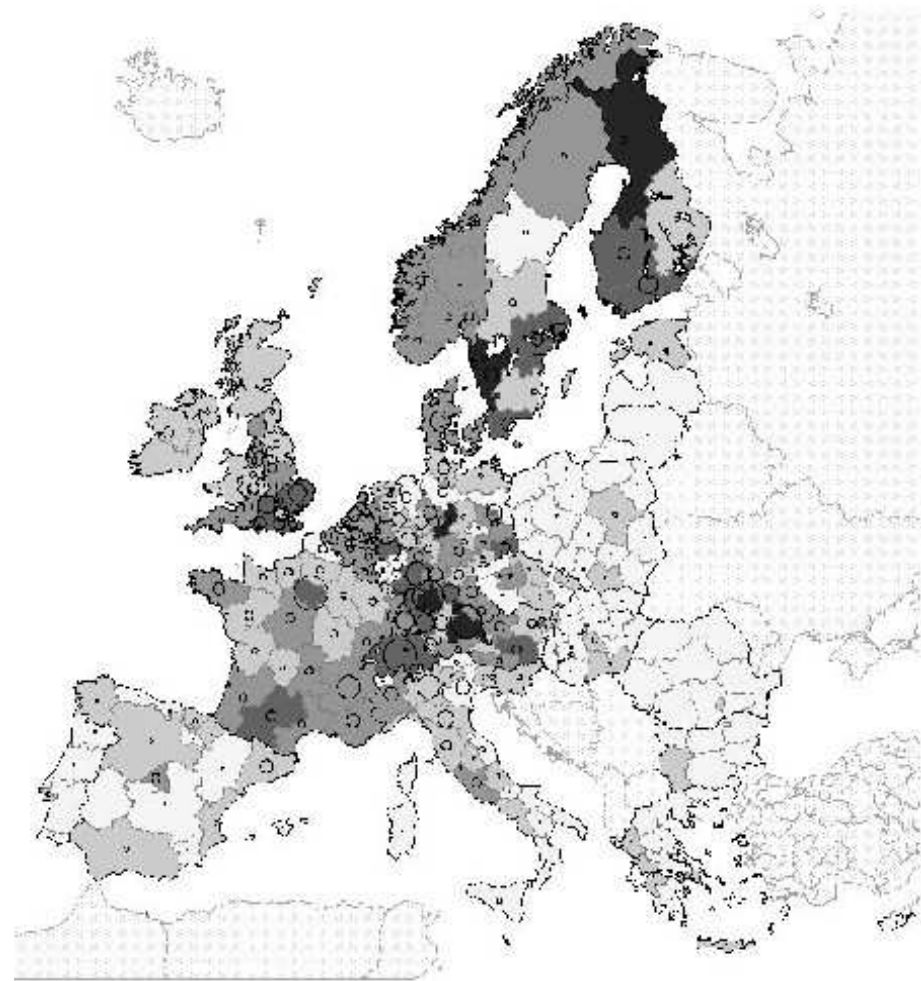
Les FUA sont aux échelles où devraient être arbitrés les grands financements, la gestion des réseaux, la cohérence des implantations des activités et des équipements

Quelle est (sont) l' (les) échelles de la légitimité démocratique? Quelle légitimité pour les comités d'habitants et les associations locales? A quelle échelle des structures consultatives ou délibératives ? A quel niveau doivent être décidés les niveaux de fiscalité ?

- La ville dense ne se justifie pas que sur le plan écologique, mais aussi sur le plan politique

Deuxième défi : Ne pas négliger le potentiel endogène

- Valoriser l'économie locale et résidentielle, y compris dans les services non marchands et l'économie de proximité
- Fonder un développement sur la valorisation du patrimoine culturel
- Développer l'entrepreneuriat local
- Assurer le passage de la recherche vers la R-D



Source: European Commission, DG Regional Policy



Source: European Commission, DG Regional Policy

0.00 - 0.20

0.21 - 0.40

0.41 - 0.60

0.61 - 0.80

0.81 - 1.00

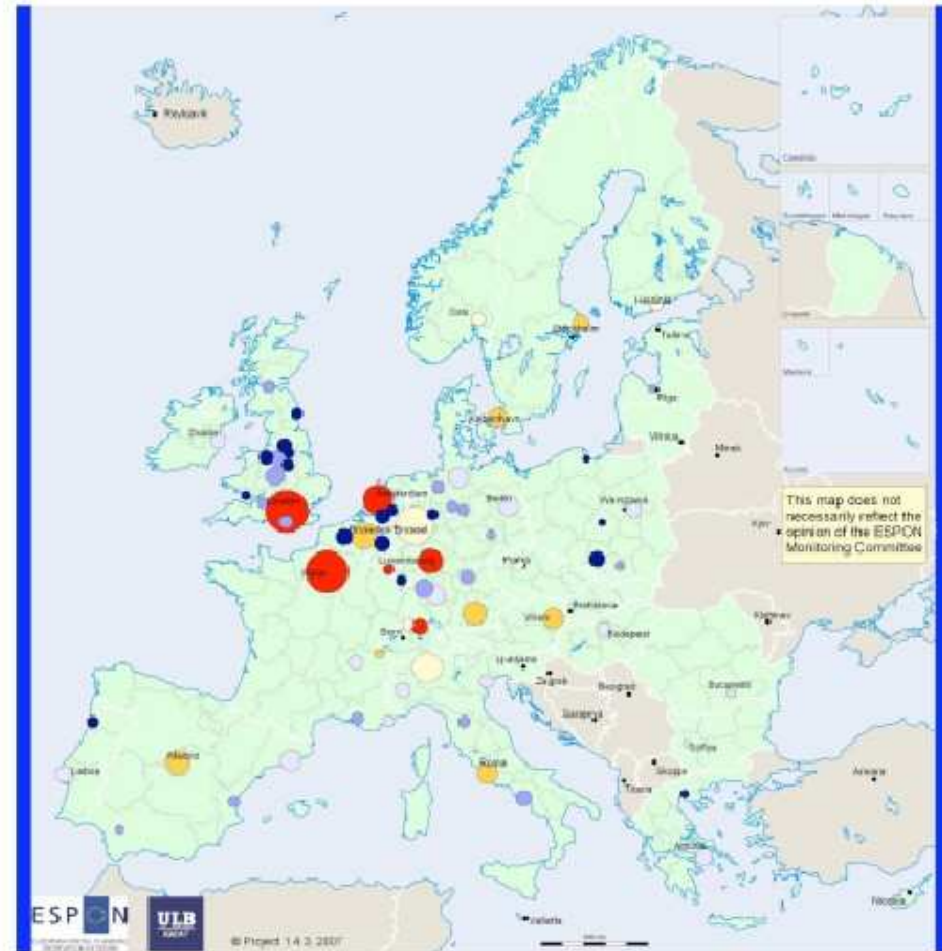
2004-2006, 0.00-0.20

Troisième défi : Ne pas surestimer les stratégies de positionnement international

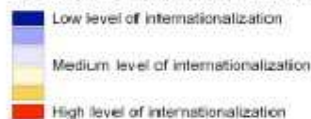
Les pièges de l'internationalisation à tout prix :

- Les pièges du benchmarking et le culte des « grands projets » banalisés et socialement mal insérés

Urban hierarchy in Europe according to their level of internationalization and economic structures



Scores on the first component analysis



Origin of data: EU-27, 2004 and 2007 Eurostat National Statistical Offices

La disjonction économie / emploi et la croissance de la fracture sociale

(taux de chômage au niveau de l'aire fonctionnelle)	Bonnes performances en matière d'emploi	Médiocres performances en matière d'emploi
Bon niveau de PIB/hab, allant croissant	Anvers (6 %)	Bruxelles (10 %) (17 % dans la Région de Bruxelles-Capitale)
Niveau intermédiaire de PIB/hab., stagnant ou légèrement croissant	Rotterdam (5 %)	Lille (12 %)
Niveau de PIB/hab. Moindre que la moyenne nationale et allant décroissant	Leeds (5 %)	Charleroi (16 %) Berlin (19 %)

Conclusions

N'y a-t-il de stratégie que « métropolitaine » ?

Entre le niveau relatif du PIB/hab.
(vs. les moyennes nationales)
et
Entre les dynamiques
économiques (vs. les moyennes
nationales)
et

Coefficient de corrélation r

	l'indice d'internationalis ation	l'indice fonctionnel	l'indice d'internationalis ation	l'indice fonctionnel
Toutes les aires fonctionnelles (n= 126-128)	0,42	0,56	0,19	0,33
Europe occidentale (n= 93-94)	0,56	0,65	0,20	0,20
Frangue méridionale (n=13)	0,88	0,76	0,69	0,58
Europe centre-orientale (n= 20- 21)	0,85	0,71	0,75	0,80

Quelques questions pour l'aire métropolitaine lilloise

- Localisation atout ou handicap ? Quel positionnement économique ?

Dans le cadre français

Dans le cadre du triangle nord-ouest européen Paris – Londres – Bruxelles

Quelles symbioses avec l'ancien bassin minier ?

- Le transfrontalier apporte-t-il un avantage comparatif ?
- Quelles relations avec l'ancien bassin minier ?
- Et comment rendre ces deux aspects compatibles ?

- Fixer les jeunes bien qualifiées
- et*
- Quelles niches pour les personnes moins qualifiées ?
- Associer la rénovation urbaine et l'encadrement social et culturel de terrain dans une politique intégrée
- Conserver (renforcer) une prise importante sur le logement social et assurer sa répartition sur l'ensemble du territoire métropolitain
-

- Intégrer la composante environnementale dans le processus de développement, plutôt que la considérer comme une contrainte
- Les questions de mobilité :
 - pénétrantes routières rapides et politiques autoroutières vs. maintien et qualité de vie des habitants en ville ;
 - les transports en commun : logique centrale, logique périurbaine, logique ferroviaire nationale ;
 - la question du péage urbain