

B-1
Définition et
Hiérarchisation
des enjeux
de conservation



SITE NATURA 2000
NPC 004 – FR 3100477



« Falaises et
pelouses du Cap
Blanc Nez, du Mont
d'Hubert, des Noires
Mottes, du Fond de
la Forge et du Mont
de Couple »

Avril 2018 - Parc naturel régional des Caps et Marais d'Opale

Table des matières

1.	Habitats d'intérêt communautaire terrestres.....	3
1.1.	Méthodologie	3
1.1.1.	Références utilisées pour établir la méthodologie	3
1.1.2.	Méthodologie choisie	3
1.1.2.1.	Paramètres pris en compte	3
1.1.2.2.	Hiérarchisation des enjeux patrimoniaux.....	4
1.1.2.3.	Hiérarchisation des priorités de gestion	4
1.2.	Résultats	5
2.	Espèces d'intérêt communautaire	12
2.1.	Méthodologie	12
2.1.1.	Références utilisées pour établir la méthodologie	12
2.1.2.	Méthodologie choisie	12
2.2.	Résultats	13
3.	Autres enjeux.....	20
3.1.	Enjeux ornithologiques.....	20
3.2.	Enjeux liés aux plantes messicoles	20
3.3.	Enjeux liés au patrimoine géologique	21
4.	Bibliographie.....	22
5.	Annexes	24

1. Habitats d'intérêt communautaire terrestres

Seuls les habitats d'intérêt communautaire terrestres ou intertidaux présentant une végétation font ici l'objet d'une hiérarchisation de leurs enjeux, et donc d'objectifs et de mesures les concernant. En effet, les habitats marins seront traités par l'Agence Française pour la Biodiversité (AFB), anciennement Agence des Aires Marines Protégées (AAMP), dans le cadre de la rédaction des DOCOBs des sites marins MAR03 (Zone Spéciale de Conservation (ZSC) Récifs Gris-Nez Blanc-Nez) et MAR04 (Zone de Protection Spéciale (ZPS) Cap Gris-Nez).

1.1. Méthodologie

1.1.1. Références utilisées pour établir la méthodologie

- Cahiers techniques de l'ATEN n°82 et 81 (SOUHEIL et al., 2011) (TERRAZ, 2008)
- Hiérarchisation des enjeux réalisée sur le Site Natura 2000 - FR 3100512 « Hautes vallées de la Solre, de la Thure, de la Hante et leurs versants boisés et bocagers » (BÉDUCHAUD, THURETTE, 2014)

1.1.2. Méthodologie choisie

Il a été décidé en groupe de travail de séparer la hiérarchisation des enjeux en 2 parties :

- l'enjeu patrimonial intrinsèque
- la priorité de gestion (prenant en compte les potentialités de restauration)

1.1.2.1. Paramètres pris en compte

Pour la hiérarchisation de l'enjeu patrimonial intrinsèque, les paramètres pris en compte ont été les suivants :

- L'évaluation du niveau de menace européen (selon que l'habitat Natura 2000 est prioritaire ou non)
- Le niveau de menace régional (Hauts-de-France) des végétations pouvant être rattaché à chaque habitat d'intérêt communautaire élémentaire. Ce critère a été déterminé grâce aux documents de référence concernant l'évaluation patrimoniale des végétations du Nord-Pas de Calais et de la Picardie figurant dans l'inventaire des végétations du Nord-ouest de la France (CATTEAU, DUHAMEL, 2014 ; DUHAMEL, CATTEAU, 2014 ; PREY, CATTEAU, 2014). Ce critère n'apparaît pas dans le tableau, mais a été déterminé pour chaque habitat élémentaire par Françoise Duhamel (Directrice du Développement de la phytosociologie au Conservatoire botanique national de Bailleul) grâce à ces documents de référence cités, et pris en compte dans la hiérarchisation de l'enjeu patrimonial intrinsèque.
- Le niveau de menace au niveau national, déterminé à dire d'expert par Françoise Duhamel grâce notamment à deux documents de référence (BIORET et al., 2011) (GÉHU, 1995)

Pour la **hiérarchisation de la priorité de gestion**, les paramètres pris en compte ont été les suivants :

- L'enjeu patrimonial intrinsèque
- L'état de conservation des habitats d'intérêt communautaire à l'échelle de la région biogéographique atlantique : données issues des « Résultats synthétiques des évaluations d'état de conservation des habitats et espèces d'intérêt communautaire en France, rapportage 2013 » (MNHN, 2013)
- L'état de conservation moyen à l'échelle du site Natura 2000 étudié : données issues du diagnostic phytosociologique du DOCOB (partie A-2a1)
- Les potentialités de restauration au sein du site Natura 2000 : critère déterminé à partir du diagnostic phytosociologique du DOCOB (partie A-2a1) ainsi que des remarques de Françoise Duhamel

A noter qu'en groupe de travail le critère « superficie relative » (par rapport à la superficie nationale occupée par l'habitat élémentaire) a été pointé comme un critère intéressant à considérer afin de prendre en compte la responsabilité du site à l'échelle nationale vis-à-vis de chaque habitat élémentaire. Or, après calcul de la DREAL, tous les habitats du site sont classés en C (entre 0% et 2% de la superficie nationale) donc il n'y a pas lieu de prendre en compte ce critère dans cette hiérarchisation.

1.1.2.2. Hiérarchisation des enjeux patrimoniaux

- habitats d'intérêt communautaire représentant un **enjeu patrimonial fort** à l'échelle du site si :
 - habitats d'intérêt communautaire prioritaire **ou**
 - habitat menacé en région HDF (VU, EN ou CR)
- habitats d'intérêt communautaire représentant un **enjeu patrimonial moyen** à l'échelle du site si :
 - habitat quasi-menacé en région HDF (NT)
- habitats d'intérêt communautaire représentant un **enjeu patrimonial faible** à l'échelle du site si :
 - habitat d'intérêt communautaire non menacé, ni en région HDF (LC) ni en France

1.1.2.3. Hiérarchisation des priorités de gestion

- **A =** habitats d'intérêt communautaire présentant une **priorité de gestion forte** à l'échelle du site si
 - habitats d'intérêt communautaire à enjeu patrimonial fort **et**
 - habitats ayant un état de conservation mauvais à l'échelle de la région biogéographique atlantique **ou**

- habitats pour lesquels il existe des potentialités élevées de restauration au sein du site Natura 2000
- **B** = habitats d'intérêt communautaire présentant une **priorité de gestion moyenne** à l'échelle du site si :
 - habitats d'intérêt communautaire à enjeu patrimonial moyen ou fort **et**
 - habitats ayant un état de conservation défavorable inadéquat à l'échelle de la région biogéographique atlantique **ou**
 - habitats ayant un état de conservation défavorable inadéquat ou favorable à l'échelle du site Natura 2000 **ou**
 - habitats pour lesquels il existe des potentialités de restauration moyennes ou parfois inconnues
- **C** = habitats d'intérêt communautaire présentant une **priorité de gestion faible** à l'échelle du site si :
 - habitat d'intérêt communautaire à enjeu patrimonial faible **ou**
 - habitats pour lesquels il existe peu de potentialités de restauration, quel que soit le niveau d'enjeu patrimonial ou l'état de conservation aux différentes échelles géographiques
- **D** = habitats d'intérêt communautaire ne pouvant être gérés ou ne nécessitant pas de gestion particulière.

1.2. Résultats

A noter que les propositions de gestion qui figurent en **surligné gris** font l'objet d'une mesure contractuelle (partie C-1) ou bien d'une mesure d'animation (partie C-3) dans le DOCOB.

Site 4 - FR 31 00477

Code européen de l'habitat générique	Intitulé Natura 2000 générique	Menace européenne (Habitat Natura 2000 prioritaire ou non)	état de conservation au niveau de la région biogéographique atlantique	état de conservation moyen à l'échelle du site Natura 2000	Code européen de l'habitat élémentaire	Intitulé Natura 2000 élémentaire	Propositions de gestion*	potentialités de restauration de l'habitat sur le site Natura 2000	Niveau d'enjeu patrimonial	Priorité de gestion
1210	Végétation annuelle des laisses de mer	Habitat non prioritaire	Défavorable inadéquat	Ces végétations sont fluctuantes selon les années, et même absentes certaines années (CBNBI)			nettoyage manuel des macrodéchets	Oui pour secteurs haute fréquentation touristique	Fort	A (secteurs fréquentés) ou B (autres secteurs)
1230	Falaises avec végétation des côtes atlantiques et baltiques	Habitat non prioritaire	Défavorable inadéquat	Favorable à Défavorable inadéquat	1230-1	Végétation des fissures des rochers euraux atlantiques à nord-atlantiques	Aucune (dynamique spontanée + à priori inaccessible pour gestion)	non	Fort	D
				Défavorable inadéquat	1230-4	Pelouses aérohalines sur falaises de craies du nord de la France	Mesures préventives : limitation piétinement trop proche du sommet + allègement fertilisations des champs les plus proches + création de bandes enherbées protectrices entre le haut de la falaise et les cultures Mesures directes : gestion par fauche exportatrice de toutes les végétations dérivées des pelouses potentielles en haut de falaise	Oui pour toutes les surfaces en haut de falaises, sur une bande d'une dizaine de mètres	Fort	A

Code européen de l'habitat générique	Intitulé Natura 2000 générique	Menace européenne (Habitat Natura 2000 prioritaire ou non)	état de conservation au niveau de la région biogéographique atlantique	état de conservation moyen à l'échelle du site Natura 2000	Code européen de l'habitat élémentaire	Intitulé Natura 2000 élémentaire	Propositions de gestion*	potentialités de restauration de l'habitat sur le site Natura 2000	Niveau d'enjeu patrimonial	Priorité de gestion
3130	Eaux stagnantes, oligotrophes à mésotrophes avec végétation des <i>Littorelletea uniflorae</i> et/ou des <i>Isoeto-Nanojuncetea</i>	Habitat non prioritaire	Défavorable inadéquat	Non évaluable	3130-5	Pelouses pionnières des dépressions humides intérieures de niveau topographique moyen	Suivi de l'eutrophisation et du piétinement + rajeunissement des berges du Fond Pignon (décapage à tester puis fauche exportatrice régulière des végétations si elles se ferment trop et deviennent plus denses, de type prairial)	Oui, au niveau de certaines berges du plan d'eau du Fond Pignon au profil favorable	Moyen	B
5130	Formations à <i>Juniperus communis</i> sur landes ou pelouses calcaires	Habitat non prioritaire	Défavorable inadéquat	Favorable	5130-2	Fourrés de Genévrier commun en voile sur pelouses calcicoles	Pâturage extensif - succession de phases de pâturage et de repos pour coévolution 5130-2 et 6210	Oui mais pas à favoriser plus que ça	Moyen	B
6210	Pelouses sèches semi-naturelles et faciès d'embuissonnement sur calcaires (<i>Festuco-Brometalia</i>) (* sites d'orchidées)	Habitat non prioritaire	Défavorable mauvais	Favorable à Défavorable inadéquat	6210-7	Pelouses calcicoles nord-atlantiques et ourlets ou fourrés de recolonisation associés	→ Pâturage extensif : - pour la restauration, chargement important pendant courte période : 0.5 à 0.7 UGB/ha/an conseillés + équins ou bovins pour ourlets graminéens denses - pour entretien, 0.2 à 0.3 UGB/ha/an + de préférence ovins.	Oui, mais identifier où surpâturage et sous-pâturage	Fort	A

Code européen de l'habitat générique	Intitulé Natura 2000 générique	Menace européenne (Habitat Natura 2000 prioritaire ou non)	état de conservation au niveau de la région biogéographique atlantique	état de conservation moyen à l'échelle du site Natura 2000	Code européen de l'habitat élémentaire	Intitulé Natura 2000 élémentaire	Propositions de gestion*	potentialités de restauration de l'habitat sur le site Natura 2000	Niveau d'enjeu patrimonial	Priorité de gestion
	remarquables)						<p>Broutage par les lapins également important</p> <p>→ Si pas de pâturage possible (ou en complément du pâturage pour restauration) : fauche exportatrice estivale (mais potentiels dégâts pour l'entomofaune)</p> <p>+ très localement, écorchage de pelouses crayeuses à étudier</p> <p><u>Veiller à ce que la Renouée du Japon</u> (présente notamment sur le Mont Sacquelet et le Fond de la Forge), <u>la Berce du Caucase</u> (présente notamment au niveau de la Dover Patrol) <u>et le <i>Baccharis halimifolia</i></u> (présent notamment au niveau du Mont d'Hubert) <u>ne s'étendent pas</u></p> <p>L'extension possible de la RNR du Mont de</p>			

Code européen de l'habitat générique	Intitulé Natura 2000 générique	Menace européenne (Habitat Natura 2000 prioritaire ou non)	état de conservation au niveau de la région biogéographique atlantique	état de conservation moyen à l'échelle du site Natura 2000	Code européen de l'habitat élémentaire	Intitulé Natura 2000 élémentaire	Propositions de gestion*	potentialités de restauration de l'habitat sur le site Natura 2000	Niveau d'enjeu patrimonial	Priorité de gestion
							Couple serait favorable à cet habitat			
6510	Pelouses maigres de fauche de basse altitude (<i>Alopecurus pratensis</i> , <i>Sanguisorba officinalis</i>)	Habitat non prioritaire	Défavorable mauvais	Défavorable inadéquat	6510-6	Prairies fauchées collinéennes à submontagnes, mésophiles, mésotrophiques et basophiles	Répartir dans chaque sous-habitat : fauche régulière avec exportation impérative des produits de coupe à adapter en fonction des objectifs: - une fauche annuelle assez précoce (15 juin) pour l'entretien des prairies de fauche mésophiles - Deux fauches annuelles (juin et septembre) pour restaurer et amaigrir une prairie de fauche eutrophile - fauche irrégulière (tous les 2 à 3 ans) et plus tardive pour maintenir Arrhénathéraies à Brachypode denses du Blanc-Nez.	Oui, importantes dans certains secteurs	Fort	A
				Défavorable inadéquat	6510-7	Prairies fauchées collinéennes à submontagnes eutrophiques		Oui, mais sera plus long en termes de résultats et nécessitera des moyens plus lourds	Faible	B ou C

Code européen de l'habitat générique	Intitulé Natura 2000 générique	Menace européenne (Habitat Natura 2000 prioritaire ou non)	état de conservation au niveau de la région biogéographique atlantique	état de conservation moyen à l'échelle du site Natura 2000	Code européen de l'habitat élémentaire	Intitulé Natura 2000 élémentaire	Propositions de gestion*	potentialités de restauration de l'habitat sur le site Natura 2000	Niveau d'enjeu patrimonial	Priorité de gestion
							<p>- Si l'objectif est de restaurer des végétations moins denses et plus diversifiées à partir de ces Arrhénathéraies, la fauche sera plus régulière et plus précoce et couplée au pâturage.</p> <p><u>Veiller à ce que la Renouée du Japon</u> (présente notamment sur le Fond de la Forge) <u>ne s'étende pas</u></p>			
7220	Sources pétrifiantes avec formation de travertins (Cratoneurion)	Habitat prioritaire	Défavorable mauvais	Favorable à Défavorable inadéquat	7220*-1	Communautés des sources et suintements carbonatés	<p>Pas de gestion particulière directe mais toute mesure d'amélioration de la qualité des eaux (nappes perchées par exemple) est bienvenue : extensification pratiques agricoles, conversion cultures en prairies, bandes enherbées</p>	Inconnue	Fort	D

*Concernant les propositions de gestion présentées dans ce tableau, elles proviennent en grande partie des recommandations formulées par le bureau d'étude ALFA et le Conservatoire botanique national de Bailleul. Une autre partie provient des conseils d'Eden 62 (gestionnaire des terrains du Conservatoire du littoral) et du Parc naturel régional (animateur du site et gestionnaire de la Réserve Naturelle Régionale du Mont de Couple).

Il est important de signaler l'importance de prendre en compte les moyens humains disponibles, mais aussi les périodes d'intervention. Par exemple, une fauche au printemps peut s'avérer parfois utile pour un habitat, mais peut poser de gros problèmes pour la faune qui occupe cet habitat.

2. Espèces d'intérêt communautaire

A noter que les enjeux, objectifs et mesures concernant les espèces de mammifères marins présents sur le site seront traités par l'Agence Française pour la Biodiversité (AFB), anciennement Agence des Aires Marines Protégées (AAMP), dans le cadre de la rédaction des DOCOBs des sites marins MAR03 (Zone Spéciale de Conservation (ZSC) Récifs Gris-Nez Blanc-Nez) et MAR04 (Zone de Protection Spéciale (ZPS) Cap Gris-Nez).

2.1. Méthodologie

2.1.1. Références utilisées pour établir la méthodologie

- Cahiers techniques de l'ATEN n°82 et 81 (notamment annexe 20 CT ATEN 82, et tableaux annexe 19 CT ATEN 82) (SOUHEIL et al., 2011) (TERRAZ, 2008)
- Hiérarchisation des enjeux réalisée sur le Site Natura 2000 - FR 3100512 « Hautes vallées de la Solre, de la Thure, de la Hante et leurs versants boisés et bocagers » (BÉDUCHAUD, THURETTE, 2014)

2.1.2. Méthodologie choisie

Il a été décidé en groupe de travail de séparer la hiérarchisation des enjeux en 2 parties :

- l'enjeu patrimonial intrinsèque
- la priorité de gestion (en prenant en compte les recommandations de gestion et leur facilité de mise en œuvre dans le cadre de Natura 2000)

Pour la **hiérarchisation de l'enjeu patrimonial intrinsèque**, les paramètres pris en compte ont été les suivants :

- Niveau de menace national (France métropolitaine)
- Niveau de menace régional (en réalité à l'échelle du Nord et du Pas-de-Calais)
- Responsabilité du site par rapport à la région (en réalité à l'échelle du Nord et du Pas-de-Calais)
- Responsabilité du site à l'échelle nationale

Les trois derniers paramètres ont été déterminés grâce à la compétence du chargé d'études à la Coordination Mammalogique du Nord de la France ayant réalisé l'étude chiroptères pour la révision des DOCOB, Simon Dutilleul.

La réflexion qui en résulte permet de hiérarchiser l'enjeu de conservation de chaque espèce selon 3 degrés qualitatifs « Fort », « Moyen » et « Faible ».

Pour la **hiérarchisation de la priorité de gestion**, les paramètres pris en compte ont été les suivants :

- Enjeu patrimonial intrinsèque
- Recommandations de gestion et leur facilité de mise en œuvre dans le cadre de Natura 2000

2.2. Résultats

A noter que les propositions de gestion qui figurent en **surligné gris** font l'objet d'une mesure contractuelle (partie C-1) ou bien d'une mesure d'animation (partie C-3) dans le DOCOB.

Il arrive souvent que les propositions de gestion en faveur d'une espèce d'intérêt communautaire ne concernent pas uniquement « l'intérieur » du site Natura 2000. En effet, on peut citer le déplacement des individus qui est essentiel au bon état de conservation de chaque espèce. Afin de mettre en valeur cette notion de trame écologique :

- les propositions de gestion concernant uniquement le site Natura 2000 sont indiquées en noir dans le tableau.
- les actions concernant la trame écologique au sein du site Natura 2000 mais aussi en dehors du site sont indiquées en bleu. Ces propositions de gestion font donc l'objet de mesures de gestion au sein du DOCOB lorsqu'elles concernent des zones au sein du périmètre Natura 2000. Cependant, il est important de les considérer également au-delà du site Natura 2000, car elles sont souvent essentielles au bon état de conservation des espèces d'intérêt communautaires présentes au sein du site Natura 2000.
- les actions concernant la trame écologique en dehors du site mais ayant un impact sur les espèces d'intérêt communautaire présentes au sein du site sont indiquées en vert. Celles-ci ne font jamais l'objet de mesures de gestion dans le DOCOB car elles vont au-delà de la compétence Natura 2000, mais elles sont souvent essentielles au bon état de conservation des espèces d'intérêt communautaires présentes au sein du site Natura 2000.

Espèce inscrite à l'annexe 2 DH	Habitats de l'espèce	Habitats annexe I susceptibles d'être concernés	Menace nationale et régionale			Usage du site par l'espèce	Responsabilité du site à l'échelle nationale	Responsabilité du site à l'échelle du Nord et du Pas de Calais	Etat de conservation des populations de l'espèce sur le site	Enjeu patrimonial intrinsèque	Modalités de gestion conservatoire (actions strictement en site Natura 2000 / actions concernant la trame écologique au sein du site Natura 2000 mais aussi en dehors / Actions concernant la trame écologique, en dehors du site mais ayant un impact sur les espèces d'intérêt communautaire présentes au sein du site)	Facilité de mise en œuvre des mesures dans le cadre de N2000	Priorité de gestion
			Liste rouge France métropolitaine	Menace à l'échelle du Nord et du Pas-de-Calais (à dire d'expert)	Menaces générales pesant sur l'espèce								
Grand Rhinolophe <i>Rhinolophus ferrumequinum</i>	Paysages bocagers et forêts de feuillus stratifiés	8310	NT	Forte car répartition régionale très limitée + 160 individus au niveau régional NPdC	Traitements contre les endoparasites du bétail/traitement des charpentes/morcellement et pertes d'habitat/pesticides/pollution lumineuse/dérangement des gîtes/ site déconnecté des autres sites d'intérêt pour les chauves-souris	Hibernation et transit automnal et printanier	Faible	Moyen car peu d'individus mais potentialité d'accueil forte si restauration des corridors	Défavorable mauvais	moyen	<ul style="list-style-type: none"> - Conservation des gîtes souterrains : maintenir accessibilités aux gîtes (maîtrise de la végétation environnante si nécessaire) + entretiens et réparations (actions de vandalisme et usure naturelle) et amélioration des conditions d'accueil - prairies permanentes extensives - maintien et extension des haies de hautes tiges sur zones identifiées * afin de reconnecter le site avec les autres sites d'intérêt pour les chauves-souris (terrains de chasse + gîtes) 	oui	moyen

											<ul style="list-style-type: none">- Aménagement de passages routiers (pour rompre les « coupures » dans les corridors écologiques) (exemple A16)**- Diminution utilisation de produits antiparasitaires pour le bétail à base d'Ivermectine, et remplacement par solutions moins rémanentes : moxidectine, fenbendazole, oxibendazole- utilisation raisonnée insecticides et herbicides (MAE)- maintien des boisements feuillus- poursuite des inventaires annuels hivernaux- impact pollution lumineuse à étudier. (favoriser la trame noire ?)		
Murin à oreilles échancrées <i>Myotis emarginatus</i>	Gîtes d'hibernation et de swarming / massifs	8310 Grottes non exploitées par le tourisme	LC	Moyenne car espèce répandue sur l'ensemble de la région mais	Vandalisme, perturbation dans les gîtes d'hibernation / traitements de charpentes / disparition des	Hibernation et transit automnal et	Faible	Moyen car peu d'individus mais potentialité d'accueil forte si	Défavorable mauvais	moyen	<ul style="list-style-type: none">- Sites d'hibernation et de swarming au niveau Fond de la Forge et Fond Pignon : maintenir accessibilités aux gîtes par une maîtrise de la végétation environnante si nécessaire + entretiens et réparations suite aux actions	oui	moyen

	boisés et prairies bocagèr es (peu présents et isolés)			répartition morcelée en Nord et Pas-de- Calais	éléments structurants du paysage (haies par exemple sur le site) / raréfaction territoires de chasse notamment par le développement de la monoculture et la diminution du nombre de strates arborées / site déconnecté des autres sites d'intérêt pour les chauves- souris	printa nier		restauration des corridors			<p>de vandalisme et à l'usure naturelle et amélioration des conditions d'accueil</p> <ul style="list-style-type: none"> - pâturage extensif - maintien et création de haies sur zones identifiées *, afin de reconnecter le site avec les autres sites d'intérêt pour les chauves-souris (terrains de chasse + gîtes) - Aménagement de passages routiers (pour rompre les « coupures » dans les corridors écologiques) (exemple A16)** - utilisation raisonnée insecticides et herbicides (MAE) - Diminution utilisation de produits antiparasitaires pour le bétail à base d'Ivermectine, et remplacement par solutions moins rémanentes : moxidectine, fenbendazole, oxibendazole - poursuite des inventaires annuels hivernaux 		
--	-----------------------------------------------------------------------------	--	--	------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------	--	-------------------------------	--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

											- impact pollution lumineuse à étudier. (favoriser la trame noire ?)		
Murin des marais <i>Myotis dasycneme</i>	Zones humides avec étendues d'eau dormante ou stagnante de grande superficie : grands étangs, lacs, canaux...	3110 eaux oligotrophes très peu minéralisées des plaines sablonneuses 3150 lacs eutrophes naturels avec végétation du <i>Magnopotamion</i> ou <i>Hydrocharition</i> 3260 Rivières des étages planitiaires à montagnard avec végétation du <i>Ranunculion</i>	NAb	Forte	Destruction ou dérangement des gîtes/ altération qualité eaux/ raréfaction des structures végétalisées entre gîtes et terrains de chasse/ pollution lumineuse Vandalisme/ perturbation dans les gîtes d'hibernation / disparition des éléments structurants du paysage (haies par exemple sur le site) /	Hibernation	forte car le Nord et le Pas-de-Calais sont les seuls départements où l'espèce est présente en France + le site 4 est un des seuls sites nationaux pour l'hibernation.	forte	Défavorable mauvais	Fort	<ul style="list-style-type: none"> - Conservation des gîtes : maintenir accessibilités aux gîtes par une maîtrise de la végétation environnante si nécessaire + entretiens et réparations suite aux actions de vandalisme et à l'usure naturelle et amélioration des conditions d'accueil - Maintien qualité des eaux de surface de l'étang du Fond Pignon - poursuite des inventaires annuels hivernaux - maintien et création de haies sur zones identifiées *, afin de reconnecter le site avec les autres sites d'intérêt pour les chauves-souris (terrains de chasse + gîtes) - Aménagement de passages routiers (pour rompre les « coupures » dans les corridors écologiques) (exemple A16) ** 	oui	moyenn

		<i>Fluitantis</i> et du <i>Callitrich</i> o- <i>Batrachio</i> n 8310 Grottes non exploitées par le tourisme								- poursuite des inventaires annuels hivernaux - impact pollution lumineuse à étudier. (favoriser la trame noire ?)		
--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

* Le site 4 héberge 3 espèces de chiroptères de l'annexe 2 de la Directive Habitats déconnectées des autres sites d'intérêt pour les chiroptères (entre autre le site Natura 2000 FR3100494 - Prairies et marais tourbeux de Guines). D'après les résultats de l'étude des chiroptères des sites Natura 2000 NPC 004, 005 et 006 (Dutilleul, Leman, 2016) réalisée dans le cadre de la révision des DOCOBs par la CMNF en 2016, et présentée dans la partie « données écologiques complémentaires » du DOCOB, **un couloir théorique pour les chiroptères** (reliant le site 4 aux autres sites d'intérêt pour les chiroptères) **existerait et serait à renforcer au sud du site 4**. La notion de trame écologique étant essentielle à considérer, il semble important de renforcer ce corridor identifié. La cartographie de ce corridor est présentée cartes 5, 6 et 7 de l'atlas cartographique des données écologiques complémentaires (partie A-2b2).

Cependant, le renforcement de la trame calcicole étant la priorité, l'objectif serait de créer des haies ou planter des arbres plus « ponctuellement » (notion de pas japonais pour le passage des chiroptères) là où la trame calcicole ne serait pas à renforcer. Les résultats de l'expertise de la fonctionnalité de la Trame calcicole de Wissant au Cap Blanc réalisée par ALFA en 2014 (Cher, Cossement, 2014) doivent donc être recoupés avec ceux de l'étude des chiroptères des sites Natura 2000 NPC 004, 005 et 006 (Dutilleul, Leman, 2016). Au niveau du Mont à Crapauds (situé au sein du site 4 dans une zone de pelouses calcicoles) des arbres pourraient être plantés ponctuellement afin de renforcer le corridor écologique en faveur des chiroptères, si besoin (à voir sur le terrain avec le gestionnaire des terrains du Conservatoire de l'Espace Littoral et des Rivages Lacustres).

** Des aménagements seraient également à étudier notamment au niveau des **passages transversaux existant le long de l'A16** et présentant un potentiel plus ou moins important pour le passage des chiroptères le long de ce corridor. Une étude réalisée par 3 bureaux d'étude en 2017 visait à proposer des aménagements et des mesures visant à compenser la fragmentation des continuités écologiques occasionnée par le tronçon de l'autoroute A16 entre Wimille et Saint-Inglevert (setec international et al., 2017). Cette étude présente dans sa phase 2 (étude écologique) un passage transversal situé le long du corridor identifié par la CMNF pour le passage des chiroptères. Ce passage numéroté A53 situé à Leubringhen (voir page 9 de cette phase 2 de l'étude) présente un

potentiel moyen en termes de corridor écologique. Le Parc naturel régional a préconisé un aménagement de celui-ci afin d'améliorer ce potentiel. De plus page 53 des phases 3 et 4 de cette étude (partie sur les mesures), l'aménagement d'un passage grande faune spécifique pour la reconnexion de la trame bocagère (qui pourrait être favorable aux chiroptères) est préconisé au niveau du secteur Aire des Deux Caps, plus précisément juste au sud du passage transversal A53. Ces deux propositions d'aménagement qui se situent le long du corridor identifié par la CMNF pour le passage des chiroptères sont récapitulées dans la cartographie présentée en annexe 1.

A noter que le corridor identifié par la CMNF figure bien dans les corridors écologiques terrestres à conforter présentés dans le Plan de Parc, charte 2013-2025 du PNR des Caps et Marais d'Opale (PNR des Caps et Marais d'Opale, 2013). L'annexe 2 présente un extrait du Plan de Parc.

Légende du tableau

Les catégories UICN pour la Liste rouge (colonne « Liste rouge France métropolitaine ») :

RE : Espèce disparue de métropole

Espèces menacées de disparition en métropole :

CR : En danger critique d'extinction

EN : En danger

VU : Vulnérable

Autres catégories :

NT : Quasi menacée (espèce proche du seuil des espèces menacées ou qui pourrait être menacée si des mesures de conservation spécifiques n'étaient pas prises)

LC : Préoccupation mineure (espèce pour laquelle le risque de disparition de France est faible)

DD : Données insuffisantes (espèce pour laquelle l'évaluation n'a pas pu être réalisée faute de données suffisantes)

NA : Non applicable (espèce non soumise à évaluation car (a) introduite dans la période récente ou (b) présente en métropole de manière occasionnelle ou marginale) : (a) Espèce introduite en métropole dans la période récente (après 1500) ; (b) Espèce présente en métropole de manière occasionnelle ou marginale.

NE : Non évaluée (espèce non encore confrontée aux critères de la Liste rouge)

3. Autres enjeux

3.1. Enjeux ornithologiques

Il est important d'aborder ici la nécessité de préserver la quiétude sur les zones de falaises du Cap Blanc Nez hébergeant les colonies de mouettes tridactyles et de fulmars boréaux, et cela du 1^{er} janvier au 31 août. En effet, le survol des colonies par les parapentistes et paramoteurs engendre un dérangement de la nidification de ces oiseaux.

Cette problématique devrait être abordée au titre de la Directive Oiseaux dans le cadre de la rédaction du DOCOB du site marin MAR04 (Zone de Protection Spéciale (ZPS) Cap Gris-Nez). Cependant le périmètre de ce site marin ne comprend pas aujourd'hui les zones sur lesquelles sont établies les colonies du Cap Blanc Nez, alors que le site mixte FR 31 00477 comprend ces zones. Même si le site mixte FR 31 00477 ne peut pas traiter ce sujet car il s'agit d'une ZSC (Directive Habitats Faune Flore), il semble judicieux d'aborder ici cette problématique du fait de cette situation toute particulière. Les solutions possibles à ce « problème » seraient la modification du périmètre de la ZPS MAR04 et/ou la création d'un Arrêté de protection de biotope.

Il est important de noter que la colonie de mouettes tridactyles du cap Blanc-Nez est la plus importante de France. Elle accueille 24 % de la population nationale. La Mouette tridactyle est classée vulnérable d'après la liste rouge des oiseaux nicheurs du Nord – Pas-de-Calais 2016. Le Fulmar boréal est quant à lui classé en danger d'après cette même liste rouge (Legroux, 2017).

3.2. Enjeux liés aux plantes messicoles

Comme abordé dans le tome A (partie A-2a2 données écologiques complémentaires), les messicoles (plantes liées aux moissons) représentent un enjeu sur le site. De nombreuses espèces de messicoles ont disparu ces dernières années, mais certaines subsistent, souvent en bordure de champs. Le territoire du Parc naturel régional présente des populations d'espèces messicoles remarquables, voir uniques pour certaines espèces à l'échelle du Nord et du Pas-de-Calais, tel le Grémil des champs (Boutin, 2014).

Le site Natura 2000 a une responsabilité vis-à-vis de ces plantes messicoles. Au-delà de leur aspect patrimonial, elles jouent un rôle important vis-à-vis des insectes pollinisateurs (plantes mellifères) et donc de la vie de l'écosystème et des habitats du secteur. Or leur préservation sur les sites Natura 2000 ne peut rentrer dans aucun type de contrat Natura 2000. En effet, les conditions qui leur sont favorables (cultures d'hiver avec labour mais sans produit phytosanitaire) ne relèvent pas d'une action liée à une espèce ou un habitat d'intérêt communautaire en particulier.

De même, les engagements unitaires « PHYTO » qui leur seraient favorables ne sont pas éligibles en site Natura 2000 (faisant partie des zones d'action prioritaires à enjeu biodiversité du Programme de Développement Rural Régional 2014-2020 du Nord et du Pas-de-Calais). Seules 2 MAE systèmes sont réalisables en zone Natura 2000 et leur seraient favorables, pour des systèmes en polyculture élevage, avec dans le cahier des charges une diminution des produits phytosanitaires (PAEC 2017). Les agriculteurs intéressés par ces MAE peuvent se rapprocher des chargés de mission agriculture du Parc naturel régional des Caps et Marais d'Opale qui les renseigneront plus précisément.

De plus, des accords entre le Conservatoire du littoral, Eden 62 et les agriculteurs pourraient permettre de préserver une bande en bord de champs en culture d'hiver labourée mais sans utilisation de produit phytosanitaire.

La charte Natura 2000 est également un outil possible. C'est pourquoi la partie de la charte concernant les milieux ouverts type terres arables a été développée dans ce sens.

Pour finir, un suivi des plantes messicoles présentes sur le site ou à proximité du site serait pertinent.

3.3. Enjeux liés au patrimoine géologique

Le site Natura 2000 NPC 004 a une responsabilité internationale à maintenir le patrimoine géologique du Cap Blanc Nez en l'état. Cet élément a été rappelé par un membre du Comité scientifique (CSRPN) le 8 février 2018. En effet, les spécificités géologiques et géophysiques de cette région couplés à l'histoire ont conditionné les paysages et les habitats que l'on retrouve. La particularité géologique des Deux caps et la « coupe géologique » qu'offrent les falaises sont exceptionnelles.

4. Bibliographie

BÉDUCHAUD, William et THURETTE, Aurélien, 2014. DOCOB du site NPC 39 (FR 3100512) - DREAL HAUTS-DE-FRANCE. In : [en ligne]. 2014. [Consulté le 30 octobre 2017]. Disponible à l'adresse : <https://www.hauts-de-france.developpement-durable.gouv.fr/?DOCOB-du-site-NPC-39-FR-3100512>.

BIORET, F., LAZARE, J.-J. et GÉHU, J.-M., 2011. Evaluation patrimoniale et vulnérabilité des associations végétales du littoral atlantique français. In : . 2011. Vol. 56, p. 39-67.

BOUTIN, M., 2014. *Petit guide des plantes messicoles du Parc naturel régional des Caps et Marais d'Opale*. 2014. S.l. : s.n.

CATTEAU, E. et DUHAMEL, F. (coord.), 2014. *Inventaire des végétations du nord-ouest de la France. Partie 1 : analyse synsystématique. Version n°1 / avril 2014. Centre régional de phytosociologie agréé Conservatoire botanique national de Bailleul, avec la collaboration du Collectif phytosociologique du nord-ouest de la France* [en ligne]. 2014. S.l. : s.n. Disponible à l'adresse : <http://www.cbnbl.org/ressources-documentaires/referentiels-et-outils-de-saisie/article/referentiels>.

CHER, Yannick et COSSEMENT, Sophie, 2014. *Expertise de la fonctionnalité de la Trame calcicole de Wissant au Cap Blanc Nez*. 2014. S.l. : s.n.

DUHAMEL, F. et CATTEAU, E. (coord.), 2014. *Inventaire des végétations du nord-ouest de la France. Partie 2a : évaluation patrimoniale des végétations du Nord-Pas de Calais. Version n°1 / avril 2014. Centre régional de phytosociologie agréé Conservatoire botanique national de Bailleul, avec la collaboration du Collectif phytosociologique du nord-ouest de la France*. [en ligne]. 2014. S.l. : s.n. Disponible à l'adresse : <http://www.cbnbl.org/ressources-documentaires/referentiels-et-outils-de-saisie/article/referentiels>.

DUTILLEUL, Simon et LEMAN, Valérie, 2016. *Etude des chiroptères des sites Natura 2000 NPC 004, 005 et 006 (FR 3100477, FR 3100478, FR3100479)*. 2016. S.l. : s.n.

GÉHU, J.-M., 1995. *Les côtes de France (Corse incluse). Inventaire typologique des milieux terrestres littoraux menacés à des fins conservatoires*. 1995. S.l. : Bailleul.

LEGROUX, Nathan, 2017. *Note explicative des colonies d'oiseaux marins dans le Nord – Pas-de-Calais*. 2017. S.l. : Groupe ornithologique et naturaliste du Nord – Pas-de-Calais.

MNHN, 2013. *Résultats synthétiques de l'état de conservation des habitats et des espèces, période 2007-2012. Rapportage article 17 envoyé à la Commission européenne, juillet 2013* [en ligne]. 2013. S.l. : s.n. [Consulté le 30 octobre 2017]. Disponible à l'adresse : <https://inpn.mnhn.fr/programme/rapportage-directives-nature/presentation>.

PNR DES CAPS ET MARAIS D'OPALE, 2013. *Charte 2013-2025 du Parc naturel régional des Caps et Marais d'Opale* [en ligne]. 2013. S.l. : PNR des Caps et Marais d'Opale. Disponible à l'adresse : <https://www.parc-opale.fr/le-parc/c-est-quoi/la-charte>.

PREY, T. et CATTEAU, E. (coord.), 2014. *Inventaire des végétations du nord-ouest de la France. Partie 2b : évaluation patrimoniale des végétations de Picardie. Version n°1 / avril 2014. Centre régional de phytosociologie agréé Conservatoire botanique national de Bailleul, avec la collaboration du Collectif phytosociologique du nord-ouest de la France.* [en ligne]. 2014. S.l. : s.n. Disponible à l'adresse : <http://www.cbnbl.org/ressources-documentaires/referentiels-et-outils-de-saisie/article/referentiels>.

SETEC INTERNATIONAL, ALFA et TERROÏKO, 2017. *Propositions d'aménagements et de mesures visant à compenser la fragmentation des continuités écologiques occasionnée par le tronçon de l'autoroute A16 entre Wimille et Saint-Inglevert.* S.l.

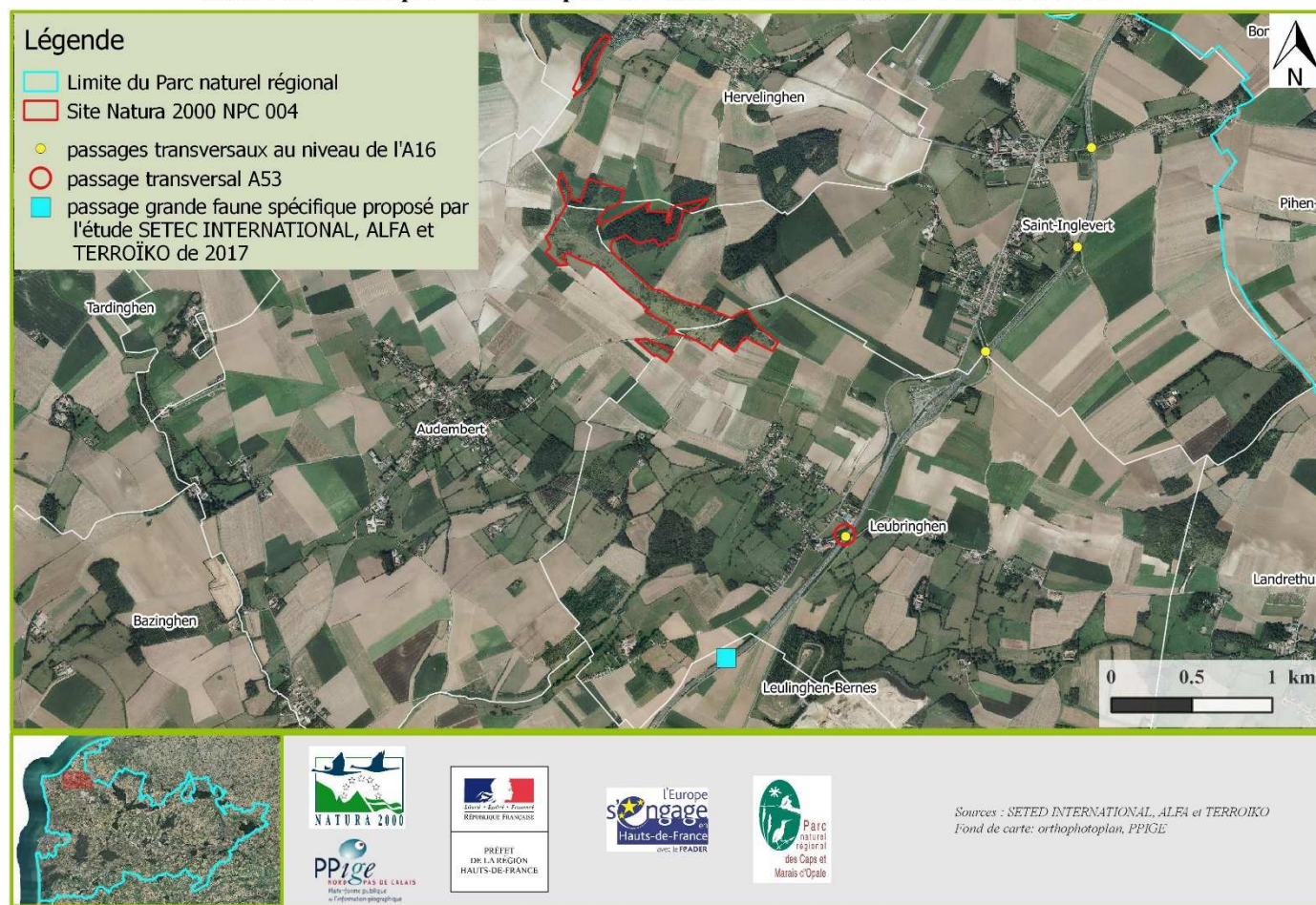
SOUHEIL, H., GERMAIN, L., BOIVIN, D. et DOUILLET, R., 2011. *Guide méthodologique d'élaboration des Documents d'objectifs Natura 2000.* 2011. S.l. : Atelier Technique des Espaces Naturels.

TERRAZ, Luc, 2008. *Guide pour une rédaction synthétique des Documents d'objectifs Natura 2000.* 2008. S.l. : l'Atelier technique des espaces naturels.

5. Annexes

Annexe 1 propositions d'aménagement se situant le long du corridor identifié par la CMNF pour le passage des chiroptères



Passages transversaux et passage grande faune spécifique (au niveau de l'A16) potentiellement favorables aux espèces de chiroptères d'intérêt communautaire du site NPC 004







Les corridors écologiques terrestres

Prioritaires

-  à conforter (discontinuité faible / fonctionnalité moyenne à faible)
-  à créer (discontinuité forte / fonctionnalité très faible à nulle)

Secondaires

-  à conforter (discontinuité faible / fonctionnalité moyenne à faible)
-  à créer (discontinuité forte / fonctionnalité très faible à nulle)

Principales coupures écologiques à résorber

